

POSTĘPOWANIE HABILITACYJNE

prowadzone w Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach zgodnie z art. 221 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) oraz w oparciu o uchwałę Senatu Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach nr 18/2021 z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach (z późn. zm.)

UCHWAŁA

§ 1

Komisja habilitacyjna (zwaną dalej komisją) **w składzie: Przewodniczący** – prof. dr hab. Kamil Kuskowski (Akademia Sztuki w Szczecinie), **sekretarz** – dr hab. Agnieszka Małecka-Kwiatkowska (Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach), **recenzenci** – dr hab. Artur Chrzanowski (Akademia Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi), dr hab. Joanna Wowrzechka (Uniwersytet Śląski w Katowicach), prof. dr hab. Magdalena Gryśka (Uniwersytet Zielonogórski), prof. dr hab. Sławomir Kosmynka (Akademia Sztuk Pięknych im. Władysława Strzemińskiego w Łodzi), **członek** – prof. dr hab. Tomasz Bierkowski (Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach) powołana dnia 6 czerwca 2025 r. przez Radę Dyscypliny Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach (uchwała nr XXII/2025) wraz ze zmianą w dniu 10 lipca 2025 r. (uchwała nr XXVI/2025) w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania Pani **dr Anie Juchnowicz** stopnia doktora habilitowanego sztuki w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie artystycznej sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki - wszczętego na jej wniosek w dniu 10 marca 2025 roku, działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, po zapoznaniu się z recenzjami oraz dokumentacją wniosku, po przeprowadzeniu dyskusji, odmawia poparcia wniosku Pani dr Anny Juchnowicz w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego sztuki w dziedzinie sztuki, w dyscyplinie artystycznej sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, uznając ten wniosek za niezasadny (przy 7 głosach za odmową poparcia wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego).

UZASADNIENIE:

Wynik głosowania oznacza, że komisja jednogłośnie podjęła przedmiotową uchwałę, negatywnie opiniując wniosek Pani dr Anny Juchnowicz w sprawie nadania jej stopnia doktora habilitowanego.

Komisja stwierdza, że dorobek artystyczno-projektowy Pani dr Anny Juchnowicz nie stanowi istotnego wkładu w rozwój dyscypliny artystycznej sztuk plastycznych i konserwacji dzieł sztuki uznając niespełnienie przesłanek, o których mowa w art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.). Komisja po zapoznaniu się z wszystkimi recenzjami (2 zawierają konkluzję pozytywną, 2 są negatywne), dokumentacją wniosku kandydatki do stopnia doktora habilitowanego sztuki, po przeprowadzeniu szczegółowej dyskusji opierając się również o przepis z art. 221 ust. 10 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), zgodnie z którym opinia komisji habilitacyjnej w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne, podjęła uchwałę, jak w sentencji.

Przed rozstrzygnięciem komisja wzięła jednak pod uwagę opinię wszystkich recenzentów wyrażonych w recenzjach i wszystkich członków komisji wyrażoną podczas dyskusji. Komisja podkreśla liczne mankamenty formalne, takie jak niski poziom ilustracji, braki warsztatowe w zakresie typografii i składu książki, a także niekonsekwencję w definiowaniu własnej twórczości, zwłaszcza pojęcia „książki artystycznej” Prof. dr hab. Sławomir Kosmynka: *Podczas lektury Autoreferatu i analizy Dzieła Habilitacyjnego dr Anny Juchnowicz, miałem momentami wrażenie, że przyjęte przez Habilitantkę rozumienie terminu Książka Artystyczna, stało się swoistym parasolem bezpieczeństwa pozwalającym na pewien rodzaj nonszalancji i bezpiecznej rezygnacji z odpowiedzialności za formę i przekaz.*



Zauważono ponadto, że prace były prezentowane głównie w miejscach o niewielkiej randze, a w dokumentacji brakowało dowodów na ich szerszy odbiór krytyczny w środowisku. Prof. dr hab. Magdalena Gryśka *Należy jednak zauważyć, że miejsca prezentacji dorobku, w większości domy kultury i ośrodki lokalne nie posiadają prestiżu instytucjonalnego, który zazwyczaj związany jest z oceną dorobku habilitacyjnego. Z tego względu warto podkreślić, że Habilitantka znajduje się w momencie, w którym kolejnym, naturalnym etapem rozwoju powinno być poszerzanie pola oddziaływania poprzez obecność w renomowanych galeriach sztuki.*

Zwrócono uwagę, że chociaż kandydatka podejmuje działalność artystyczną, jej podejście wydaje się mieć charakter raczej hobbystyczny niż profesjonalny i badawczy, co nie jest wystarczające na poziomie postępowania habilitacyjnego. Prof. dr hab. Magdalena Gryśka *Nie mogę oprzeć się wrażeniu, że artystka zatrzymuje się na poziomie powierzchownych rozwiązań, które nie prowadzą do znaczących odkryć estetycznych ani intelektualnych.*

Dr hab. Artur Chrzanowski (...) *artystka wpisuje się w ten nurt, nie proponując jednak istotnego przełomu formalnego czy konceptualnego. W moim przekonaniu brakuje prób redefinicji medium lub bardziej radykalnych interwencji w jego strukturę (...) Trudno również oprzeć się wrażeniu, że język formalny autorki, choć spójny i rozpoznawalny, nie rozwija się istotnie w kierunku nowych wyzwań w sztuce współczesnej.*

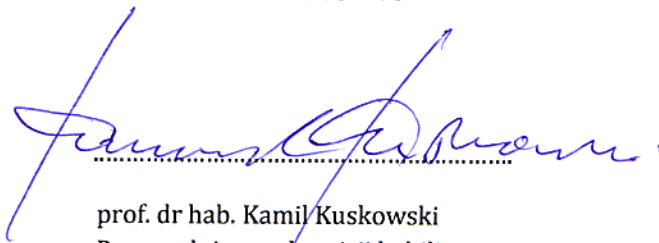
Prof. dr hab. Sławomir Kosmynka: *Uważam jednak, że pomimo wyraźnej i niezaprzeczalnej pasji, zgromadzonej dokumentacji w tym znaczącego kalendarium wystaw, zaprezentowany dorobek nie ma ewidentnych cech wskazujących na to, że prace Habilitantki stanowią znaczący wkład w rozwój dyscypliny sztuki (...)*

Wszyscy zabierający głos członkowie komisji podzielali krytyczną ocenę dorobku. Podkreślano brak odpowiedzialności za podejmowane tematy oraz niespójność między deklaracjami artystycznymi a ich realizacją. Zauważono, że dorobek kandydatki charakteryzuje się brakiem znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny.

Prof. dr hab. Sławomir Kosmynka: *Całość sprawia wrażenie skompilowanej ad hoc sekwencji dość przypadkowych artefaktów.*

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.



prof. dr hab. Kamil Kuskowski
Przewodniczący komisji habilitacyjnej